

**Zestawienie uwag nieuwzględnionych w ramach ponownego opiniowania projektu ustawy
o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez
podmioty gospodarcze (poprzedni tytuł: ustawa o dostępności niektórych produktów i
usług)**

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d	ULC	Wobec przedstawionego brzmienia o informacji o podróży, zdaniem ULC projekt powinien być przedstawiony do zaopiniowania w ramach konsultacji publicznych do zarządzających lotniskami użytku publicznego, przewoźników lotniczych oraz agentów handlingowych. W przypadku zaakceptowania ww. podmiotów jako konsultantów publicznych ULC na wniosek projektodawcy przedstawi ich wykaz wraz z danymi teleadresowymi.			Uwaga nieuwzględniona – w opinii MFiPR, nie ma potrzeby ponownego opiniowania zaproponowanej definicji, gdyż została ona wypracowana podczas dwóch tur konsultacji we współpracy z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury oraz w wyniku konsultacji z organizacjami oraz organami reprezentującymi interesy sektora lotniczego. Ewentualne zastrzeżenia i propozycje zmiany definicji będą możliwe do zgłaszania przez interesariuszy na kolejnych etapach rządowego procesu legislacyjnego.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 5 pkt 15	UOKiK	<p>W toku prac legislacyjnych dotyczących aktów prawnych, odnoszących się do szeroko rozumianych uprawnień konsumenta, UOKiK stoi na stanowisku, aby unikać każdorazowego definiowania pojęcia „konsumenta” na potrzeby danej regulacji ustawowej.</p> <p>Dotyczy to w szczególności aktów prawnych implementujących dyrektywy unijne, jak ma to miejsce w omawianym przypadku. W przedłożonym projekcie ustawy, w art. 5 pkt 15, zamieszczono definicję „konsumenta” odzwierciedlającą</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona - w związku z licznymi niejasnościami dotyczącymi definicji konsumenta odnoszącej się do zakresu przedmiotowej ustawy, zgłoszonymi w konsultacjach publicznych, uzgodnieniach i opiniowaniu, definicja została dodana do projektu celowo, aby jak najwierniej odzwierciedlała zakres uprawnień „konsumentów” przewidziany w dyrektywie i nie budziła wątpliwości, również z tego powodu, że nie pokrywa się ona z definicją zawartą w KC (kwestia czynności prawnej jako przesłanki w KC; w prawie europejskim, również w dyrektywie 2019/882, nie we wszystkich przypadkach musi mieć miejsce czynność prawna w rozumieniu KC).</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>definicję „konsumenta” zawartą w art. 3 pkt 22 przedmiotowej dyrektywy. Tego rodzaju zabieg wydaje się zbędny w świetle ogólnej i uniwersalnej definicji konsumenta zawartej w art. 221 Kodeksu cywilnego (zwanego dalej „KC”). Jeśli więc projektodawca omawianej regulacji uzna, że definicja konsumenta jest w projekcie ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze niezbędna, UOKiK postuluje, aby w tym</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		zakresie zawrzeć odesłanie do definicji konsumenta zawartej w KC.			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 5 pkt 15	Business Centre Club	<p>w art. 5 pkt. 15 wprowadza się kolejną w polskim systemie prawnym definicję konsumenta (konsument – osoba fizyczna, która kupuje produkt lub korzysta z terminala płatniczego lub korzysta z usług w celach niezwiązanych z jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub z wykonywaniem wolnego zawodu). Jest to kolejna definicja konsumenta w polskim prawie, uważam, że zupełnie zbędna.</p> <p>Najważniejsza z tych definicji – zawarta w art. 22(1) Kodeksu cywilnego, jest zdecydowanie</p>	brak	brak	<p>Uwaga nieuwzględniona - w związku z licznymi niejasnościami dotyczącymi definicji konsumenta odnoszącej się do zakresu przedmiotowej ustawy, zgłoszonych w konsultacjach publicznych, uzgodnieniach i opiniowaniu definicja została dodana do projektu celowo, aby jak najwierniej odzwierciedlała zakres uprawnień „konsumentów” przewidziany w dyrektywie i nie budziła wątpliwości, również dlatego, że nie pokrywa się ona z obecną definicją zawartą w KC (kwestia czynności prawnej jako przesłanki w KC; w prawie europejskim, również w dyrektywie 2019/882, nie we wszystkich przypadkach musi mieć miejsce czynność prawna w rozumieniu KC).</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>wystarczająca z punktu widzenia celu tej ustawy. A wprowadzanie kolejnej definicji jedynie utrudnia, paradoksalnie także samym konsumentom, rozeznanie w przepisach i w konsekwencji ustalenie, czy w danym stanie prawnym dana osoba jest konsumentem czy też nie. Mnogość definicji tego samego terminu prowadzi do paradoksów, w których dana osoba w relacji z danym przedsiębiorcą jest konsumentem w rozumieniu komentowanej ustawy o dostępności, a nie jest tym</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>konsumentem na gruncie praw kupującego dany towar od tegoż przedsiębiorcy.</p> <p>W tym kontekście sugeruję odniesienie się przy definiowaniu konsumenta do wspomnianego art. 22(1)</p>			
Art. 15 pkt 2	ULC	<p>Proponuje się napisać w uzasadnieniu do projektowanej ustawy, iż obowiązki wynikające z ustawy obejmują wyłącznie podmioty zarejestrowane w Polsce.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona - obowiązki wynikające z ustawy obejmują wyłącznie podmioty zarejestrowane w Polsce – jurysdykcja terytorialna</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 18	UOKiK	<p>W projektowanym art. 18 zawarto obowiązek zapewniania określonych informacji w ramach „usług handlu elektronicznego”. Jednakże przepis, w ocenie UOKiK, skonstruowany został zbyt ogólnie, co może spowodować trudności przy określaniu poszczególnych obowiązków i przypisywaniu ich konkretnym podmiotom. Niespełnienie obowiązków informacyjnych może w pewnych okolicznościach stanowić naruszenie zbiorowych interesów konsumentów, co w</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona – zgodnie z logicznym porządkiem ustawy, ogólne wymogi dostępności dla usług są opisane w art. 12, w art. 18 mamy do czynienia z dodatkowym, specyficznym wymogiem dotyczącym usług handlu elektronicznego - udzielenia informacji o oferowanych produktach lub usługach, jeżeli informacje te zostały podane przez obowiązany do tego (na podstawie art. 12) podmiot gospodarczy. W ocenie MFiPR przepis w art. 18 jest wystarczająco precyzyjny i nie ma potrzeby jego preredagowania.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>decyzji stwierdza Prezes UOKiK, natomiast na podstawie tak ogólnikowo sformułowanego przepisu z pewnością nie byłoby to możliwe.</p> <p>W związku z powyższym, należy rozważyć doprecyzowanie tego przepisu.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 32 ust. 1	UKE	"Przepis proponuje się przeformułować w taki sposób, aby wprost wynikał z niego obowiązek zapewnienia dostępności określonej części pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, w których usługodawca świadczy usługi. Niezależnie od powyższego, w odniesieniu do dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej projektowana ustawa (np. w załączniku) powinna określać wymogi w zakresie wyposażenia oraz dostępności architektonicznej		"Art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy stanowi jedynie, że usługodawca dokonuje oceny dostępności pomieszczeń oraz budynków użyteczności publicznej, w których są świadczone jego usługi. Należy zatem zauważyć, że dokonanie oceny dostępności nie jest równoznaczne z obowiązkiem zapewnienia dostępności pomieszczeń i budynków. W związku z tym należy spodziewać się, że usługodawcy nie będą dążyć do zapewnienia dostępności	Uwaga nieuwzględniona - zakres obowiązków podmiotów gospodarczych określony w projekcie ustawy wynika z przepisów dyrektywy, której zakres został opracowany biorąc pod uwagę interesy wielu stron i ew. nieproporcjonalne obciążenia. Na obecnym etapie, rozumiejąc słuszność proponowanej zmiany, jednak biorąc pod uwagę poziom zaawansowania prawodawstwa w zakresie wymogów dostępności architektonicznej, Polska zdecydowała przyjąć przepisy dyrektywy w tym zakresie nie nakładając obowiązku zapewnienia dostępności, lecz dokonania przeglądu stanu dostępności i publicznego udostępnienia informacji o stanie tej dostępności.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>stanowiska do obsługi klientów. Kluczowe jest tutaj wskazanie minimalnych wymogów w zakresie dojścia do salonu obsługi, trasy wolnej od przeszkód w salonie oraz parametrów architektonicznych stanowiska obsługi, jak również jego wyposażenia. Ponadto, proponuje się rozważenie rozszerzenia obowiązku zapewnienia dostępności budynków użyteczności publicznej na właściciela budynku, który wynajmuje pomieszczenia z przeznaczeniem na obsługę klientów w zakresie produktów i usług, o których</p>		<p>przestrzeni dla osób ze szczególnymi potrzebami, ponieważ przepis w obecnym brzmieniu nie nakłada na nich takiego obowiązku. Mając na względzie, że dostosowanie wszystkich przeznaczonych do obsługi klientów budynków użyteczności publicznej i pomieszczeń może nie być możliwe z powodów ekonomicznych oraz nie ma uzasadnienia z praktycznego punktu widzenia, najlepszym rozwiązaniem</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		mowa w projektowanej ustawie. "		wydaje się wprowadzenie wymogu dostosowywania pewnej określonej w przepisach prawa części posiadanych budynków i pomieszczeń, w tym co najmniej jednego miejsca obsługi klientów w miastach na prawach powiatu. Jako przykład takiego rozwiązania może posłużyć § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących świadczenia udogodnień dla osób	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>niepełnosprawnych przez dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych, który stanowi, że dostawca publicznie dostępnych usług telefonicznych zapewnia udogodnienia, o których mowa w ust. 1 tego rozporządzenia, w 1/6 liczbie jednostek obsługujących użytkowników końcowych danego dostawcy usług, w tym co najmniej w jednej jednostce obsługującej użytkowników końcowych w każdym mieście na prawach powiatu, o ile</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>dany dostawca usług posiada jednostkę w tym mieście.</p> <p>W przypadku uwzględnienia przez projektodawcę powyższej uwagi, niezbędne będzie odpowiednie dostosowanie ust. 2 w art. 32.</p> <p>Odnośnie wymogów dostępności architektonicznej wskazanych w art. 32 ust. 1 projektu, należy wskazać, że dla zapewnienia realizacji celów projektowanej ustawy konieczne jest precyzyjne ich określenie.</p> <p>Z kolei odnośnie propozycji rozszerzenia</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				zakresu podmiotowego przepisu art. 32 ust. 1 projektowanej ustawy na właściciela budynku to po pierwsze należy zaznaczyć, że zapewnienie dostępności nie ogranicza się jedynie do samego lokalu usługowego, lecz dotyczy całego budynku (wejście do budynku, części wspólne pomieszczeń). Po drugie należy tu wskazać na doświadczenia płynące ze stosowania ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
				<p>potrzebami, która nakłada na podmioty publiczne obowiązek w zakresie zapewnienia dostępności architektonicznej i brak jest jednoczesnego nałożenia analogicznego obowiązku na właściciela budynku, co często ogranicza lub uniemożliwia realizację tego obowiązku (np. brak zgody właściciela budynku).</p> <p>"</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 36 ust. 3 pkt 2	UKE	<p>wątpliwości budzi określenie w tym przepisie właściwości Prezesa UKE jako jednego z organów nadzoru rynku w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności poprzez posłużenie się zwrotem: „z wyłączeniem właściwości Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji”. W projekcie nie zostały bowiem określone zadania Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji odnośnie zapewniania spełniania wymogów dostępności. Proponuję zatem określenie w projektowanych przepisach wprost,</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona - Przepis zrehabilitowano w celu rozgraniczenia komplementarnych kompetencji kontroli dostępności KRRiT oraz UKE. KRRiT ma kompetencje wyłącznie w ramach ustawy o radiofonii i telewizji, natomiast UKE kompetencje w ramach projektowanej ustawy. Ustawa o radiofonii i telewizji stanowi: art. 6 ust 2.: Do zadań Krajowej Rady należy w szczególności: [...] 4) sprawowanie w granicach określonych ustawą kontroli działalności dostawców usług medialnych oraz dostawców platform udostępniania wideo.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		w odniesieniu do których produktów i usług organem właściwym jest Prezes UKE, a w odniesieniu do których Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji.			
Art. 40 ust. 1	UOKiK	Przepisy projektowanej ustawy nie nakładają na przedsiębiorcę obowiązku przekazywania oceny, o której mowa w art. 21 ust. 2, ani oceny produktu (art. 23 ust. 2), czy też oceny usługi (art. 31 pkt 1), a jedynie o obowiązku ich przekazywania na żądanie organu nadzoru. Realizacja tego uprawnienia będzie niemożliwa,			Uwaga nieuwzględniona - Zgodnie z brzmieniem art. 40 ust. 1, obowiązek dotyczy przekazania informacji posiadanych przez ten organ o zgodności produktu lub usługi z wymogami dostępności lub oceny dokonanej przez podmiot gospodarczy, zatem jeżeli organ nadzoru nie posiada oceny, nie będzie miał obowiązku przekazania jej konsumentowi.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>ponieważ podmioty gospodarcze nie mają obowiązku przekazywania ocen do organów nadzoru, a organy mogą żądać tych dokumentów jedynie w przypadku prowadzonej kontroli. Poza tym należałoby rozważyć zasadność przyznania konsumentom bez jakichkolwiek ograniczeń uprawnienia do żądania od Prezesa Zarządu PFRON lub organu nadzoru rynku przekazania oceny dokonanej przez podmiot gospodarczy.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 47 ust. 1 pkt 2:	UOKiK	Taka konstrukcja treści przepisu nasuwa pytanie, czy organy nadzoru będą w stanie ocenić prawidłowość zastosowania kryteriów, o których mowa w art. 21 ust. 3 przy sporządzeniu przez przedsiębiorcę oceny, o której mowa w art. 21 ust. 2, ze względu na zakres tych kryteriów. W związku z powyższym proponuję wykreślenie z treści art. 47 ust. 1 pkt 2 wyrazu „prawidłowego”.			Uwaga nieuwzględniona - na podst. art. 43 kontrolujący ma prawo do żądania informacji w celu ustalenia prawidłowego stosowania kryteriów, zatem będzie w stanie ocenić prawidłowość stosowania kryteriów oceny.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 48-51	UKE	<p>"W ramach projektowanych przepisów proponuje się połączenie dwóch procedur postępowania pokontrolnego (odnośnie niezgodności formalnych – art. 48 projektu ustawy oraz odnośnie wymogów dostępności – art. 49-51 projektu ustawy) w jedną, wspólną procedurę. Dodatkowo, proponuje się stosowanie przez organ wezwania do podjęcia działań naprawczych przez podmiot gospodarczy na etapie poprzedzającym wszczęcie postępowania w sytuacji, gdy produkt</p>		<p>Niniejsza propozycja ma na celu usprawnienie działań organów kontrolujących odnośnie produktów niespełniających wymogów dostępności. Jej uwzględnienie pozwoli z jednej strony wyeliminować konieczność dwukrotnego wzywania podmiotów gospodarczych do podjęcia działań naprawczych w przypadku niezgodności formalnych (art. 48 ust. 1 oraz art. 50 ust. 1 projektowanej ustawy), a z drugiej strony ograniczy liczbę koniecznych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona - procedury są połączone poprzez art. 49, natomiast rozgraniczenie na osobne artykuły wynika z innego rodzaju postępowania przewidzianego dla produktów i dla usług ze względu na ich odmienny charakter.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>nie spełnia jakiegokolwiek wymogu dostępności, a nie jedynie wymogu formalnego. Niezależnie od powyższego proponuje się przeanalizowanie ustanawianej w art. 48-51 projektu procedury pod kątem jej zgodności z art. 20 dyrektywy 2019/882.</p> <p>"</p>		<p>postępowań administracyjnych jedynie do przypadków, w których podmiot gospodarczy nie podjął działań naprawczych.</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 57 i 58	UKE	Podobnie jak w przypadku uwagi zgłoszonej do art. 48-51, proponuje się przesunięcie wezwania do podjęcia działań naprawczych przez podmiot gospodarczy na etap przed wszczęciem postępowania	<p>"Proponuje się przyjęcie następującego porządku działań podejmowanych przez organy nadzoru rynku:</p> <p>1) w przypadku stwierdzenia, że usługa nie spełnia określonego wymogu dostępności - wezwanie podmiotu gospodarczego do podjęcia odpowiednich działań naprawczych z jednoczesnym wyznaczeniem terminu na przedstawienie dowodów realizacji tych działań,</p> <p>2) wszczęcie postępowania w sprawie niespełniania przez usługę wymogów dostępności (w przypadku braku podjęcia działań przez podmiot gospodarczy pomimo uprzedniego wezwania go do podjęcia działań naprawczych),</p>	<p>"Niniejsza propozycja ma na celu usprawnienie działań organów nadzoru rynku odnośnie usług niespełniających wymogów dostępności. Pozwoli ona ograniczyć liczbę koniecznych do przeprowadzenia postępowań administracyjnych jedynie do przypadków, w których podmiot gospodarczy nie podjął działań naprawczych. Niniejsza propozycja pozostaje w zgodzie z art. 23 dyrektywy 2019/882, który daje państwom członkowskim dużą swobodę w odniesieniu do</p>	Uwaga nieuwzględniona - w opinii MFiPR konieczne jest wszczęcie postępowania w wyniku kontroli; przepis został wypracowany w wyniku licznych uwag, zgłoszonych w konsultacjach, opiniowaniu i uzgodnieniach.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
			<p>3) wydanie decyzji nakazującej zaprzestanie świadczenia usługi;</p> <p>4) możliwość przeprowadzenia przez organ nadzoru rynku kontroli realizacji ww. decyzji.</p> <p>W przypadku uwzględnienia niniejszej propozycji niezbędne będzie gruntowne przeredagowanie projektowanych przepisów art. 57 i 58</p> <p>"</p>	<p>procedur dotyczących zapewniania zgodności usług.</p> <p>"</p>	

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Art. 62	UOKiK	Brzmienie art. 62 projektu jest nieczytelne, w związku z tym proponuję oddzielnie opisać tryb postępowania Prezesa Zarządu PFRON z zawiadomieniami, a odrębnie dla organu nadzoru. Z punktu widzenia przyjętego rozwiązania, sposób postępowania z zawiadomieniem przez organ nadzoru powinien być taki sam, niezależnie od tego, kto go skierował do organu nadzoru - Prezes Zarządu PFRON, inny organ, czy konsument.			Uwaga nieuwzględniona – Zgodnie z procedurą opisaną w ustawie, zawiadomienie może złożyć każdy, jednak rozpatrzyć je może Prezes Zarządu PFRON, lub właściwy organ nadzoru rynku. Tryby postępowania dla rozpatrywania zawiadomień przez Prezesa PFRON i organ nadzoru rynku są analogiczne.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 63	ULC	Dziękujemy za częściowe podzielenie stanowiska ULC, niemniej zwracamy uwagę, że ustawa - Prawo lotnicze przewiduje m. in. że kontrole mogą przeprowadzać osoby nie będące pracownikami urzędu na podstawie dowodu tożsamości i upoważnienia, ponadto że protokół kontroli nie stanowi informacji publicznej. W świetle powyższego uzasadnione byłoby aby w zakresie objętym projektowaną ustawą m.in. powyższe regulacje miały zastosowanie, bowiem są z punktu naszego widzenia istotne.	Przepis powinien mieć zatem następujące brzmienie: "Do kontroli w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się przepisy szczególne a w dalszej kolejności przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 i 2105 oraz z 2022 r. poz. 24).”W takiej sytuacji w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie do kontroli prowadzonej na podstawie niniejszej ustawy przepisy tej ustawy, następnie przepisy szczególne wynikające np. z ustawy - Prawo lotnicze (rozdział 3) a w ostatniej kolejności w zakresie nieuregulowanym przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców.		Uwaga nieuwzględniona - procedura kontroli została uregulowana w projektowanej ustawie, uwzględniając jej wyjątkową specyfikę, a jedynie w zakresie nieuregulowanym odsyła do ustawy prawo przedsiębiorców. Ponadto, z projektu ustawy nie wynika, że protokół kontroli stanowi informację publiczną, w związku z czym, MFiPR nie dostrzega potrzeby stosowania przepisów szczególnych w tym zakresie.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna	Główny Inspektor Transportu Drogowego	<p>GITD podtrzymuje stanowisko przekazane przez MI w zakresie wykreślenia GITD i WITD z przedmiotowego projektu.</p> <p>GITD pragnie podkreślić, że zadania określone w projekcie ustawy nie wpisują się w żadnym aspekcie w zadania realizowane obecnie przez Inspekcję Transportu Drogowego.</p> <p>Wytypowanie GITD i wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego do pełnienia roli organu nadzoru nad spełnieniem wymogów dostępności dla pasażerskiego transportu</p>	brak	brak	<p>Uwaga nieuwzględniona - obecnie żaden organ nadzoru nie posiada kompetencji w zakresie objętym ustawą - obowiązek nabycia tej właściwości wynika z przepisów w projekcie tej ustawy. Brak jest również propozycji GITD co do tego, jaki organ mógłby przejąć obowiązki ITD.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>drogowego (art. 36 ust. 3 pkt 5 projektu ustawy) nie dotyczy działalności kontrolnej realizowanej przez Inspekcję Transportu Drogowego. Ponadto należy wskazać, iż zakres regulacji określony w art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. a-e projektowanej ustawy odnosi się w istocie do kwestii stricte teleinformatycznych . Inspekcja Transportu Drogowego w przedmiotowym zakresie nie jest ani właściwa ani nie posiada odpowiedniej wiedzy i zasobów kadrowych.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna	UOKiK	<p>podtrzymuję uwagę zgłoszoną w piśmie z dnia 2 maja 2022 r. (znak pisma: DPR.0240.152.2022) , dotyczącą wyłączenia wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej spod przepisów projektowanej ustawy. Projekt ustawy w art. 36 ust. 3 pkt 1 nakłada na wojewódzkie organy Inspekcji Handlowej (zwanej dalej „IH”) dodatkowe obowiązki w zakresie kontroli spełniania wymogów dostępności dotyczących systemów sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia i ich systemów</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona - obecnie żaden organ nadzoru nie posiada kompetencji w zakresie objętym ustawą - obowiązek nabycia tej właściwości wynika z przepisów w projekcie tej ustawy. Podobnie jak organy IH w zakresie dostępności, Prezes Zarządu PFRON nie ma doświadczenia w sprawowaniu nadzoru rynku, dlatego ustawa przewiduje współpracę organów nadzoru z Prezesem Zarządu PFRON (art. 37 pkt 3), co połączy kompetencje obu organów w celu sprawnego funkcjonowania systemu nadzoru w ustawie. W kwestii finansowania, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na późniejszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>operacyjnych, czytników książek elektronicznych oraz usług rozpowszechniania książek elektronicznych, mimo że zadania tego rodzaju, jak wynika z brzmienia art. 41 ust. 1 projektu, mogą być realizowane przez inny organ nadzoru, tj. przez Prezesa Zarządu PFRON. Należy przy tym wskazać, że Prezes Zarządu PFRON posiada kompetencje nie tylko w zakresie zapewnienia spełniania wymogów dostępności produktów i usług wskazanych w art. 36 ust. 3 pkt 1</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>projektu, ale także specjalistyczną wiedzę związaną z potrzebami osób z niepełnosprawnościami i możliwościami ich zaspokojenia.</p> <p>W związku z powyższym ponownie proszę o wyłączenie organów IH spod przepisów projektowanej ustawy i tym samym usunięcie art. 69 z projektu w zakresie propozycji wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U 2020 r. poz. 1706).</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że organy IH w chwili obecnej zajmują się kontrolą szerokiego katalogu produktów,</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>np.: kosmetyków, zabawek, urządzeń elektrycznych, paliw, produktów włókienniczych, maszyn, substancji i mieszanin chemicznych, produktów biobójczych, prekursorów materiałów wybuchowych. Kontrolują też wykonywanie innych obowiązków nakładanych na przedsiębiorców w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej w obszarze handlu detalicznego, obrotu nieruchomościami, czy świadczenia usług. Realizacja powyższych zadań wymaga zatem, aby inspektorzy IH byli ekspertami w</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>wielu dziedzinach. Mając na względzie wskazane argumenty, propozycja powierzenia IH kolejnych zadań, odbiegających od tych, które są już realizowane, nie tylko nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, ale dodatkowo negatywnie wpłynie na dotychczas podejmowane przez IH działania, np. poprzez znaczące ograniczenie kontroli w tych obszarach, gdzie IH jest jedynym organem wykonującym nadzór (w związku z koniecznością przygotowania się do kontroli w zakresie realizacji nowych zadań</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>zaproporowanych w projekcie). Przy tym należy zauważyć, że obecnie organy IH skupiają się na ocenie bezpieczeństwa produktów, a nie na aspektach związanych z dostosowaniem ich pod względem dostępności do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Należy również zaznaczyć, że pomimo propozycji przyznania nowych kompetencji, w Ocenie Skutków Regulacji nie zaproponowano żadnych dodatkowych etatów dla organów IH.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Białymstoku	<p>wnioskujemy o wykreślenie WITD z funkcji organu nadzoru rynku.</p> <p>Wniosek swój motywujemy tym, że zadania określone w projekcie nie wpisują się w żadnym zakresie w zadania realizowane obecnie przez ITD. ITD jest nieliczną jednostką, na której spoczywa główny oraz specjalistyczny ciężar kontroli transportu drogowego w Polsce. Stale zwiększający się zakres działań kontrolnych ITD, który już w chwili obecnej jest bardzo szeroki, dodawanie nowych zadań powoduje, że powyższe zadania, stanowiące</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona - obecnie żaden organ nadzoru nie posiada kompetencji w zakresie objętym ustawą - obowiązek nabycia tej właściwości wynika z przepisów w projekcie tej ustawy. W kwestii finansowania, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.</p>

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
		<p>dodatkowe obciążenie dla Inspekcji, nie mogłyby być realizowane bez zwiększenia stanu osobowego ITD, i to zarówno wśród kadry inspektorskiej, jak i pracowników administracyjnych.</p> <p>Obecnie posiadane przez ITD siły i środki nie pozwalają na realizację nowych zadań przez dotychczasowych pracowników, bez uszczerbku dla wykonywania obecnych zadań, które w ostatnim czasie ponownie poszerzono, np. o tzw. Pakiet Mobilności.</p>			

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna	UKE	podtrzymuję uwagi ujęte w poz. 2, 8, 12 i 14 tabeli stanowiącej załącznik do pisma z dnia 5 maja 2022 r. o numerze DP.WL.023.32.2022. 28 dotyczące części normatywnej projektu ustawy, a także uwagę dotyczącą Oceny Skutków Regulacji (poz. nr 18 tabeli) odnoszącą się do konieczności zapewnienia dodatkowych środków finansowych na realizację nowych zadań, za których wykonywanie odpowiedzialny ma być Prezes UKE, gdyż ich nieprzyznanie spowoduje brak możliwości realizacji powierzanych zadań.			Uwaga nieuwzględniona – MFiPR podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko do tej uwagi, zgodnie z którym w kwestii kosztów, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu, zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.

Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
Uwaga ogólna , OSR	ULC	Urząd podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 29 kwietnia 2022 r. znak LEP-1.0240.2.2021.ULC.3 w zakresie zgłoszonego zapotrzebowania na etaty do rozpatrywania zawiadomień i prowadzenia postępowań dotyczących niespełniania wymogów dostępności niektórych usług, z prośbą o jego uwzględnienie w OSR do przedmiotowego projektu.			Uwaga nieuwzględniona – MFiPR podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko do tej uwagi, zgodnie z którym w kwestii kosztów, decyzją Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zostały usunięte koszty dla budżetu państwa, a ew. decyzja odnośnie finansowania etatów może zostać podjęta na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego.